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**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 11 czerwca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie w XXV Wydziale Cywilnym, w składzie następującym:

Przewodniczący : **SSR (del.) Juliusz Niezawisły**

Protokolant : **Janusz Rozważny**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2019 roku w Warszawie

sprawy z powództwa Männermode-Großhandelsgesellschaft mit beschränkter Haftung (spółki z o.o. prawa niemieckiego) z siedzibą w Offenheim (Niemcy), działającą przez Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie
przeciwko Barbarze Nowak

o zapłatę

1. uchyla w całości nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez tutejszy Sąd w dniu 15 listopada 2018 r., sygn. XXV Nc 508/18 i oddala powództwo w całości;
2. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 7 217 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
3. nakazuje pobrać od powódki na rzecz Skarbu Państwa – Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 72 876 zł (siedemdziesiąt dwa tysiące osiemset siedemdziesiąt sześć złotych) tytułem części kosztów sądowych tymczasowo poniesionych w sprawie przez Skarb Państwa-Sąd Okręgowy w Warszawie.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność świadczy

Sekretarz sądowy

*Janusz Rozważny*

Sygn. XXV C 2440/18

**UZASADNIENIE
wyroku Sądu Okręgowego z dnia 11 czerwca 2019 r.**

Pozwem, który wpłynął do Sądu dnia 5 listopada 2018 r., powód Männermode-Großhandelsgesellschaft mit beschränkter Haftung (Spółka z o.o. prawa niemieckiego), działający przez Oddział w Polsce wnosił o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, na mocy którego pozwana Barbara Nowak w ciągu 14 dni od doręczenia nakazu zapłaci mu kwotę 1 943 357,52 zł wraz z odsetkami ustawowymi od tej kwoty liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zwróci koszty postępowania, w tym wynagrodzenia radcy prawnego wraz opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu powód podał, że od 2012 r. współpracował z „Nowak-Moda” Spółką z o.o. w Warszawie, jednak w związku z zaległościami płatniczymi tej spółki zbył wymagalne wierzytelności na rzecz HB Bank GmbH oraz zawarł z tym bankiem umowę o współpracy. Dalsze rozrachunki z polską spółką i jej dostawcami prowadził Bank. Pozwana, jako żona Prezesa Zarządu Spółki „Nowak-Moda” – dłużniczki głównej, udzieliła poręczenia solidarnego za jej długi. Bank ostatecznie wypowiedział porozumienie z dłużniczką główną, która potwierdziła saldo zobowiązań. Powódka dochodzi zapłaty w imieniu Banku. Poręczycielka nie spłaciła długu mimo wezwania.

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 15 listopada 2018 r., sygn. akt XXV Nc 508/18 (k. 17) Sąd nakazał pozwanej, aby zapłaciła powodowi kwotę dochodzoną pozwem wraz z odsetkami ustawowymi za okres od 5 listopada 2018 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 31 509 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 7215 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w terminie 14 dni od doręczenia nakazu albo aby w tym samym terminie wniosła zarzuty.

W zarzutach od nakazu zapłaty z dnia 15 grudnia 2018 r. (k. 19 i n.) pozwana żądała uchylenia nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym w całości oraz oddalenia powództwa w całości.

W uzasadnieniu pozwana podniosła, że kwestionuje ważność poręczenia, ponieważ uchyliła się od jego skutków z uwagi na zastosowany wobec niej podstęp i przymus; ponadto twierdziła, że poręczenie jest bezwzględnie nieważne, bo nie wiadomo, za jakie długi ma ona odpowiadać. Nie zna ona spraw spółki męża. Nie posiada również majątku i dochodów pozwalających spłacić zobowiązanie, uzyskując jedynie dochody z pracy na stanowisku nauczycielki oraz posiadając 8-letni samochód osobowy.

Na rozprawie w dniu 11 czerwca 2019 r. strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska w sprawie.

**Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

Powód Männermode-Großhandelsgesellschaft mit beschränkter Haftung z siedzibą w Offenheim (RFN) i „Nowak-Moda” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie – wobec której wszczęto postępowanie o ogłoszenie upadłości połączonej z likwidacją majątku – pozostają w stałych stosunkach handlowych od roku 2012.

*Okoliczności niesporne – twierdzenia powoda, niezaprzeczone przez pozwaną; zeznania świadka J. Nowaka (k. 24-25).*

W ramach tej współpracy powód zapewniał spółce polskiej zaopatrzenie w towary (odzież i obuwie) oraz regulował płatności do dostawców. „Nowak-Moda” rozliczała się z powodem okresowo saldem.

*Okoliczność niesporna – zeznania świadka J. Nowaka (k. 24-25).*

Z uwagi na narastające zadłużenie polskiego partnera, powód w 2017 r. zagroził zerwaniem stosunków. Na prośbę Prezesa Zarządu Spółki J. Nowaka dotychczasowy system zastąpiono rozliczeniami przez HB Bank GmbH w Berlinie, z którym powód współpracował. HB Bank otworzył Spółce konto rozrachunkowe i regulował należności dostawców jak dotychczas.

*Okoliczność niesporna – zeznania świadka J. Nowaka (k. 24-25); otrzymanie i akceptacja warunków handlowych (k. 6); ogólne i szczegółowe warunki handlowe banku (k. 7-8); umowa o współpracy (k. 12), tłum. przysięgłe (k. 13).*

W związku z zagrożeniem sytuacji gospodarczej polskiej Spółki, HB Bank zażądał zgodnie z § 13 o.w.h. udzielenia zabezpieczenia w postaci poręczenia długu, którego udzieliła pozwana, zrzekając się wszelkich zarzutów przysługujących dłużnikowi głównemu przeciwko wierzycielowi i zgadzając się odpowiadać jak dłużnik solidarny. Pozwana udzieliła poręczenia w dniu 23 października 2017 r. w domu w Regułach, gdzie zamieszkuje wraz z mężem. Pracownik polskiego oddziału powoda przyjechał tam i wręczył jej dokument do podpisania, nie udzieliwszy merytorycznych wyjaśnień odnośnie do celu i charakteru tej czynności.

*Okoliczność niesporna – zeznania świadka J. Nowaka (k. 24-25); zeznania pozwanej jako strony (k. 25-26); ogólne warunki handlowe banku (k. 7); oświadczenie poręczycielki (k. 9).*

Dnia 30 kwietnia 2019 r. pozwana złożyła oświadczenie o uchyleniu się od skutków poręczenia.

*Dowód: pismo pozwanej wraz z dowodem nadania listem poleconym na adres HB Bank (k. 21).*

Dnia 2 maja 2018 r. HB Bank wypowiedział, tzn. zakończył, *del credere* oraz centralną regulację dla „Nowak-Moda” oraz zamknął konto rozrachunkowe. Saldo wymagalnych zobowiązań wynosiło 3 224 211,12 zł. Dłużnik główny uznał dług i potwierdził saldo.

*Dowód: oświadczenie banku, oświadczenie „Nowak-Moda” (k. 10); tłumaczenie przysięgłe (k. 11).*

HB Bank oraz powodowa spółka Männermode-Großhandelsgesellschaft mit beschränkter Haftung-Oddział w Polsce zawarły umowę przelewu powierniczego do inkasa. Na jej podstawie powód zobowiązał się do dochodzenia wierzytelności przysługujących pierwotnie HB Bank.

*Dowód: umowa przelewu powierniczego do inkasa (k. 14-15)*

Powód bezskutecznie wzywał pozwaną do zapłaty.

*Okoliczność bezsporna – kopia wezwania (k. …).*

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów i kopii dokumentów prywatnych złożonych przez strony do akt sprawy. Uwzględniając w charakterze środków dowodowych kopie dokumentów Sąd miał na uwadze, że ich prawdziwość i rzetelność nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Zeznaniom świadka Janusza Nowaka należało zasadniczo dać wiarę, albowiem brzmią one spójnie i w pełni korelują ze sobą oraz z resztą zgromadzonego materiału dowodowego. Powód nie kwestionował tych zeznań, a podawane przez świadka przyczyny trudnej sytuacji finansowej spółki nie były przedmiotem rozważań w sprawie. Podobnie należy ocenić zeznania pozwanej Barbary Nowak; podkreślić trzeba szczególnie to, że pozwana konsekwentnie twierdziła, iż nie znała stanu spraw Spółki jej męża, zaś powód, który z tego faktu wywodził skutki prawne, nie wykazał, że było inaczej. W tym stanie rzeczy, na zasadzie art. 6 k.c., należało przyjąć, że pozwana nie wiedziała, za jakie zobowiązania poręcza.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym należało uchylić, zaś powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód nie wskazał w pozwie podstawy prawnej swojego żądania, nie miał jednak takiego obowiązku, zważywszy że w myśl art. 187 § 1 pkt 2 k.p.c. ciążył na nim jedynie obowiązek przytoczenia w pozwie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie. Kwalifikacja prawna żądania oraz przyrównanie powoływanych przez powoda twierdzeń, zweryfikowanych w postępowaniu dowodowym, do miarodajnej normy prawa materialnego, jest bezspornie rzeczą sądu (*facta probantur iura novit curia*). Na uwzględnienie powództwa w całości lub w części, jeżeli dowiedzione zostaną okoliczności, na których zostało ono oparte, nie ma zatem wpływu ani niewskazanie podstawy prawnej w ogóle, ani wskazanie podstawy prawnej, która okazała się błędna (zob. m.in. wyroki SN: z dnia 2 maja 1957 r., OSNC 1957 nr 3, poz. 72; z dnia 23 lutego 1999 r., I CKN 252/98, OCNC 1999 nr 9, poz. 152; z dnia 6 grudnia 2006 r., IV CSK 269/06, LEX nr 233045).

Sąd stoi na stanowisku, że zobowiązania wynikające ze stosunków handlowych między powodem, który prowadzi działalność gospodarczą w Polsce, a pozwaną, która jest obywatelką polską i tutaj zamieszkuje, nie mogą podlegać prawu innemu niż polskie. Rację ma pozwana, że w umowie poręczenia powołano się na prawo niemieckie jedynie ze względu na to, że bank sporządzający jej wzorzec oparł się na bliskich mu przepisach prawa państwa jego siedziby. Jednakże pozwana, której przepisy tego systemu prawnego nie są znane, nie mogła zaciągnąć zobowiązania na jego podstawie. Teza przeciwna godziłaby nie tylko w nadrzędność polskiego porządku prawnego, które w przeciwieństwie do prawa niemieckiego obowiązuje na całym polskim terytorium, lecz również jest nie do pogodzenia ze słusznym interesem pozwanej jako strony słabszej w stosunku do banku oraz powoda działającego w jego imieniu. Oceny prawnej spornego stosunku poręczenia należy więc dokonywać jedynie na podstawie prawa polskiego, zwłaszcza że pozwana – o czym jeszcze będzie mowa – na jego podstawie uchyliła się od skutków swojego oświadczenia woli.

Skoro powód domagał się zapłaty z tytułu poręczenia udzielonego przez pozwaną za zobowiązania „Nowak-Moda” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, to należało zbadać, czy roszczenie powoda znajduje oparcie w przepisach kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 876 § 1 k.c. przez umowę poręczenia poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał. Poręczenie zatem stanowi umowę jednostronnie zobowiązującą i akcesoryjną. Byt i zakres zobowiązania poręczyciela zależy od każdoczesnego istnienia i zakresu zobowiązania dłużnika głównego. Zobowiązanie się przez poręczyciela względem wierzyciela ma jednak samodzielny charakter (J. Gołaczyński, [w:] E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), *Kodeks cywilny. Komentarz*, wyd. 9, Warszawa 2019, art. 876 Nb. 9‑10). Poręczyciel odpowiada – w braku odmiennego zastrzeżenia – tak jak dłużnik solidarny (art. 881 k.c.), sam jednak nie jest dłużnikiem solidarnym. Z wierzycielem łączy go odrębne zobowiązanie. Z mocy ustawy może podnieść zarzuty przysługujące dłużnikowi głównemu ze stosunku łączącego go z wierzycielem (art. 883 § 1 k.c.), oprócz tego jednak dysponuje również własnymi zarzutami, które może przeciwstawić żądaniu przez wierzyciela wykonania przez niego zobowiązania, którego nie wykonał dłużnik główny.

W ocenie Sądu, nakaz zapłaty należało uchylić, a powództwo powinno być oddalone z trzech, zasadniczych powodów.

Po pierwsze, w ocenie Sądu powód nie wykazał w sposób bezsporny, że jest czynnie legitymowany do wytoczenia niniejszego powództwa. Zgodnie z umową o współpracy zawartą pomiędzy HB Bank GmbH a powodem, ten ostatni zobowiązał się do świadczenia usług nadzorowania i uzgadniania sald, jak również odzyskiwania należności od partnerów handlowych HB Bank w Polsce – w każdym wypadku na podstawie pełnomocnictwa szczególnego (§ 1 umowy, tłum. przysięgłe – k. 13). W kontekście tej umowy należy interpretować zawartą później między tymi samymi stronami umowę przelewu powierniczego, która w ocenie Sądu nie obejmowała w ogóle wierzytelności banku wobec pozwanej, z uwagi na jej samodzielny (choć akcesoryjny) charakter. Powód nie twierdził, że  pełnomocnictwa do odzyskania należności od pozwanej (jakiegokolwiek, a tym bardziej szczególnego) kiedykolwiek mu udzielono, a co za tym idzie, do wytoczenia powództwa o zapłatę byłby legitymowany jedynie HB Bank, a nie powód, który jedynie twierdził, że zlecono mu odzyskanie tej należności.

Po drugie, w ocenie Sądu poręczenie udzielone HB Bank GmbH jako wierzycielowi należy ocenić jako bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 k.c. Sprzeczności z ustawą, w rozumieniu art. 58 § 1 k.c., Sąd dopatruje się w tym, że treść czynności dokonanej przez pozwaną nie pozwala na ustalenie, za jaki dług Spółki „Nowak-Moda” pozwana poręczała. Dokonując wykładni zgodnie z art. 65 § 1 k.c. Sąd miał na uwadze, że w okolicznościach sprawy pozwana nie była ani wspólnikiem, ani członkiem zarządu Spółki-dłużniczki głównej, a co za tym idzie, nie znała stanu jej interesów i nie mogła, nawet na podstawie swojego stanu wiedzy o sprawach Spółki, zinterpretować prawidłowo zwrotów takich, jak np. „wszelkie długi ww. firmy członkowskiej i jego następców prawnych, w szczególności za roszczenia księgowe, zobowiązania wekslowe i roszczenia z zaciągniętych pożyczek”. Pozwana nie miała żadnej kontroli nad wysokością poręczanego zobowiązania ani świadomości, gdzie leżą granice jej odpowiedzialności. Ogólna klauzula umowna pozwala twierdzić, że część zobowiązań objętych tym globalnym poręczeniem dotyczyła zobowiązań przyszłych, które w chwili udzielania poręczenia jeszcze nie istniały i nie mogły być, nawet pośrednio, zidentyfikowane przez pozwaną. O ile oznaczenie wysokości odpowiedzialności poręczyciela w myśl art. 878 § 1 k.c. może także wynikać pośrednio z odesłania do treści czynności prawnej, z której wynika poręczony dług przyszły, o tyle jest to adekwatne jedynie pod warunkiem możliwości oznaczenia zakresu odpowiedzialności poręczyciela w sposób ścisły i niebudzący wątpliwości przy wykorzystaniu dyrektyw wykładni oświadczeń woli (wyr. SN z 26.09.2007 r., IV CSK 127/07, LEX nr 485872; z 11.05.1017 r., II CSK 496/16, LEX nr 2319655). Zobowiązanie dłużnika głównego, za które udziela się poręczenia (art. 876 § 1 k.c.), powinno być zdaniem Sądu możliwe do zidentyfikowania pod względem podmiotowym (osoby dłużnika głównego) oraz przedmiotowym (poręczanego zobowiązania wobec wierzyciela głównego), a tak w rozważanym przypadku nie było. To w ocenie Sądu powinno prowadzić do ustalenia, że umowa poręczenia, jako sprzeczna z bezwzględnie obowiązującą zasadą określoności poręczanego długu wywodzoną z art. 876 § 1 k.c. oraz z oznaczeniem maksymalnego limitu odpowiedzialności poręczyciela za dług przyszły zgodnie z art. 878 § 1 k.c., jest bezwzględnie nieważna na mocy art. 58 § 1 k.c.

Można również dopatrywać się nieważności zobowiązania z uwagi na jego sprzeczność z zasadami współżycia społecznego, mianowicie z tego powodu, że powód – działając w imieniu wierzyciela, tj. HB Bank GmbH – uzyskał poręczenie w okolicznościach etycznie nagannych, wykorzystując niewiedzę pozwanej o stanie interesów Spółki prowadzonej przez jej męża, pod nieobecność tego ostatniego. Przedstawienie dokumentu do podpisania było dla pozwanej zaskakujące i spowodowało silne emocje, które uniemożliwiły jej racjonalną ocenę sytuacji, zwłaszcza że nie miała ona możliwości kontaktu z mężem i wyjaśnienia, o jaką czynność właściwie chodzi. Przez to przyjęła na siebie zobowiązanie w praktyce niemożliwe do spłaty. Z tego względu udzielenie przez nią poręczenia godzi również w zasady współżycia społecznego na podstawie art. 58 § 2 k.c., ponieważ wyzyskano jej słabość.

Wreszcie po trzecie, niezależnie od dotychczasowych argumentów pozwana trafnie podniosła okoliczność, że uchyliła się od skutków złożonego przez siebie oświadczenia woli. Zgodnie z art. 88 k.c. uchylenie się od skutków prawnych oświadczenia woli, które zostało złożone innej osobie pod wpływem błędu lub groźby, następuje przez oświadczenie złożone tej osobie na piśmie (§ 1); uprawnienie do uchylenia się wygasa: w razie błędu - z upływem roku od jego wykrycia, a w razie groźby - z upływem roku od chwili, kiedy stan obawy ustał (§ 2). Termin powyższy bezsprzecznie nie upłynął w dacie złożenia oświadczenia woli o uchyleniu się od skutków spornego poręczenia: pozwana udzieliła go 23 października 2017 r., a uchyliła się od jego skutków 30 kwietnia 2018 r. Jeśli chodzi o przesłanki materialne uchylenia się, były one spełnione z tego względu, że pracownik powoda nie udzielił jej informacji o charakterze dokumentu, który podpisuje, zamiast tego zapewniając ją, że nie istnieje zagrożenie dla jej interesu, a zarazem brak podpisu będzie skutkował zakończeniem współpracy z dłużniczką główną. Sąd w składzie rozpoznającym sprawę podziela pogląd doktryny, że podstępne zachowanie wywołujące błąd może polegać na działaniu lub zaniechaniu, przy czym zaniechanie może być postrzegane jako podstępne wywołanie błędu tylko o tyle, o ile ten, komu to zaniechanie jest przypisywane, miał obowiązek poinformowania drugiej strony o rzeczywistym stanie rzeczy. Obowiązek taki może wynikać z ustawy lub, co ma miejsce częściej, z zasad współżycia społecznego (R. Strugała [w:] E. Gniewek, P. Machnikowski, Kodeks…, op. cit., art. 86 Nb. 2 i cyt. tam dalsze źródła literatury; wyroki SN: z 28.4.1967 r., I CR 563/66, OSN 1967, Nr 12, poz. 227; z 10.2.2011 r., IV CSK 336/10, Legalis). Pracownik powoda powinien był wyjaśnić pozwanej, na co się godzi podpisując dokument. Co więcej, powódka nie miała również możliwości swobodnego podjęcia i wyrażenia woli, działała bowiem pod silną presją psychiczną – przymusem wywołanym przez oświadczenia pracownika powoda. Powyższa okoliczność w ocenie Sądu wyczerpuje również hipotezę art. 82 k.c.

Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, iż gdyby nawet czynność prawna była ważna, to i tak pozwana skutecznie wzruszyła złożone przez siebie oświadczenie woli, zaś skutki poręczenia ustały z mocą wsteczną (*ex tunc*), tak iż pozwana w chwili wytoczenia powództwa nie była już wobec powoda zobowiązana do spełnienia świadczenia.

Mając na względzie powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 96 k.c. *a contrario* oraz art. 58 § 1 k.c. w zw. z art. 876 § 1 k.c. i w zw. z art. 878 § 1 k.c. oraz art. 58 § 2 k.c. orzekł jak w pkt 1 sentencji wyroku.

O kosztach postępowania w pkt 2 orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności strony za wynik procesu, mając na uwadze stawkę minimalnego wynagrodzenia określoną w § 3 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800 z późn. zm.).

Ponieważ pozwaną zwolniono kosztów sądowych w części, a to w zakresie opłaty od zarzutów od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym, powód został ponadto zobowiązany w pkt 3 sentencji wyroku do uiszczenia kosztów poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 785 ze zm.) w zw. z art. 98 § 1 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność świadczy

Sekretarz sądowy

*Janusz Rozważny*